

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA  
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI  
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-  
DISCIPLINARE ICAR-04 "STRADE, FERROVIE E AEROPORTI" DELLA FACOLTA'  
DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.**

(D.R. n. 297 del 30.06.2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n. 58 del 25.07.2008)

**VERBALE n. 10**

**RELAZIONE RIASSUNTIVA**

Il giorno **11.05.2010** alle ore **15:30** si riuniscono nella Sala del Consiglio della Facoltà di Ingegneria dell'Ateneo Lucano, i Commissari della valutazione comparativa in epigrafe **Prof. Michele AGOSTINACCHIO**, **Prof. Francesco ANNUNZIATA** e **Prof. Antonino D'ANDREA**, per redigere la Relazione Riassuntiva della Procedura della Valutazione Comparativa in epigrafe.

La Commissione, fatta eccezione per la riunione telematica, si è riunita presso i locali della Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi della Basilicata - Potenza nei seguenti giorni :

<b>riunione telematica</b>	giorno <b>09.03.2010</b>	dalle ore <b>14:00</b> alle ore <b>15:00</b>
<b>riunione n. 1</b>	giorno <b>07.04.2010</b>	dalle ore <b>17:00</b> alle ore <b>17:30</b>
<b>riunione n. 2</b>	giorno <b>07.04.2010</b>	dalle ore <b>17:40</b> alle ore <b>20:30</b>
<b>riunione n. 3</b>	giorno <b>08.04.2010</b>	dalle ore <b>09:00</b> alle ore <b>18:00</b>
<b>riunione n. 4</b>	giorno <b>27.04.2010</b>	dalle ore <b>08:30</b> alle ore <b>14:00</b>
<b>riunione n. 5</b>	giorno <b>28.04.2010</b>	dalle ore <b>08:30</b> alle ore <b>14:15</b>
<b>riunione n. 6</b>	giorno <b>28.04.2010</b>	dalle ore <b>14:20</b> alle ore <b>16:30</b>
<b>riunione n. 7</b>	giorno <b>28.04.2010</b>	dalle ore <b>16:45</b> alle ore <b>20:00</b>
<b>riunione n. 8</b>	giorno <b>11.05.2010</b>	dalle ore <b>08:30</b> alle ore <b>13:00</b>
<b>riunione n. 9</b>	giorno <b>11.05.2010</b>	dalle ore <b>13:30</b> alle ore <b>15:00</b>
<b>riunione n.10</b>	giorno <b>11.05.2010</b>	dalle ore <b>15:30</b> alle ore <b>17:00</b>

per l'espletamento della Procedura della Valutazione Comparativa a n. 1 posto di Ricercatore Universitario di Ruolo per il Settore Scientifico-Disciplinare ICAR/04 (STRADE FERROVIE AEROPORTI) della Facoltà di Ingegneria, bandito con D.R. 297 del 30.06.2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n. 58 del 25.07.2008.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. **11 riunioni**, di cui una telematica, iniziando i lavori il **09.03.2010** alle ore **14:00** e concludendoli il **11.05.2010** alle ore **17:00**.

La Commissione, presa conoscenza delle disposizioni regolamentari concernenti l'espletamento delle Valutazioni Comparative, ha individuato, nella **riunione iniziale** tenutasi per via telematica il **09 Marzo 2010**, il Presidente nella persona del **Prof. Michele AGOSTINACCHIO** e il Segretario nella persona del **Prof. Antonino D'ANDREA**. Nella stessa riunione del **09 Marzo 2010**, la Commissione ha proceduto a fissare i criteri generali per la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum, delle prove scritte e della prova orale e della lingua straniera dei candidati, che sono stati affissi all'Albo Ufficiale

dell'Università degli Studi della Basilicata dal **12.03.2010** al **12.04.2010**, con invio al Preside della Facoltà di Ingegneria il 18.03.2010 prot. n.4555.

Durante la riunione telematica :

- la Commissione ha fissato il seguente calendario delle prove da svolgersi presso la sede della valutazione comparativa:
  - **prima prova scritta** : il giorno **27** del mese **Aprile** alle ore **10:00** ;
  - **seconda prova scritta** : il giorno **28** del mese **Aprile** alle ore **10:00** ;
  - **prova orale** : il giorno **11** del mese **Maggio** alle ore **10:00**.
- presa visione dell'elenco dei candidati, i Commissari hanno dichiarato di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso tra loro, né con i candidati stessi, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile;
- la Commissione ha dichiarato, altresì, l'insussistenza di motivi di incompatibilità legati alla compresenza di Componenti che, in altra Procedura Valutativa, rivestono rispettivamente la posizione di candidato e Commissario.

---

Nella **riunione n. 1** del giorno **07.04.2010**, la Commissione ha proceduto al suo insediamento. Preliminarmente, ai sensi del D.P.R. 445/00 i Commissari, consapevoli delle sanzioni penali in caso di dichiarazioni mendaci, hanno dichiarato che tutte le determinazioni inserite nel Verbale della riunione telematica sono stati frutto di lavoro collegiale svolto per via telematica e che il documento datato **09.03.2010**, sottoscritto a firma autografa dal Presidente della Commissione **Prof. Michele AGOSTINACCHIO**, rispecchia fedelmente tali determinazioni.

---

Nella **riunione n. 2** del giorno **07.04.2010**, la Commissione ha preliminarmente accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione fossero stati resi pubblici, per più di sette giorni, mediante affissione all'Albo dell'Università degli Studi della Basilicata sito al Rettorato in via N. Sauro, n. 85, sul sito Web di Ateneo (<http://www.unibas.it>) sez. Valutazione Comparativa e trasmessi al Preside della Facoltà di Ingegneria, come da comunicazione del Responsabile del Procedimento. La Commissione ha iniziato la verifica dei nomi dei candidati, decidendo di procedere secondo l'ordine alfabetico degli stessi, come da elenco fornito dall'Amministrazione.

La Commissione ha preso atto che risultavano in elenco i seguenti candidati:

1. **Donato CIAMPA** CMP DNT 73A14 H501J
2. **Gianluca CUOMO** CMU GLC 71C13 F839U
3. **Mario DE LUCA** DLC MRA 68H08 A887Q
4. **Andrea GRILLI** GRL NDR 78T08 C615G

La Commissione, dopo aver preso atto che il bando non prevede limitazioni al numero di pubblicazioni, ha proceduto all'apertura dei plichi delle domande, pervenuti dall'Amministrazione. La Commissione ha provveduto, quindi, all'apertura dei plichi, partendo dal primo candidato Donato CIAMPA, verificando l'identità dell'elenco pubblicazioni, del curriculum e delle relative dichiarazioni sostitutive allegati alla domanda con quelli inseriti nel plico delle pubblicazioni, per poi procedere all'esame della domanda, del curriculum scientifico e didattico, dell'elenco e delle relative pubblicazioni. Per quanto riguarda i lavori del candidato Donato CIAMPA svolti in collaborazione con il Commissario **Prof. Michele AGOSTINACCHIO**, lo stesso Commissario ha dichiarato che in tali pubblicazioni gli apporti individuali devono essere considerati paritetici, come confermato dalle dichiarazioni allegare alle memorie presentate dal candidato.

Da parte di ciascun Commissario, si è dato avvio all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi. Completato l'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni del candidato Donato CIAMPA, ciascun Commissario ha formulato il proprio giudizio individuale.

Nella **riunione n. 3** del giorno **08.04.2010**, la Commissione ha continuato ad effettuare la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei rimanenti candidati Gianluca CUOMO, Mario DE LUCA e Andrea GRILLI. Si è quindi proceduto all'esame delle pubblicazioni del secondo candidato Gianluca CUOMO. Per quanto attiene ai lavori del candidato Gianluca CUOMO, svolti in collaborazione con il Commissario **Prof. Michele AGOSTINACCHIO**, il medesimo Commissario ha dichiarato che in tali pubblicazioni gli apporti individuali devono essere considerati paritetici, come confermato dalle dichiarazioni allegate alle memorie presentate dal candidato.

Da parte di ciascun Commissario, si è dato avvio all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi. Completato l'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni del candidato Gianluca CUOMO, ciascun Commissario ha formulato il proprio giudizio individuale.

La stessa procedura è stata ripetuta per i rimanenti candidati Mario DE LUCA e Andrea GRILLI.

Dopo aver constatato che fossero stati formulati i giudizi di ogni Commissario sui titoli e sulle pubblicazioni presentate da ciascun candidato, il Presidente ha invitato la Commissione alla **discussione collegiale**. La discussione collegiale è avvenuta attraverso la comparazione dei singoli giudizi sui candidati e per ciascuno di essi si è conclusa con la formulazione, altrettanto collegiale, di un giudizio. Al termine della discussione sono stati emessi i **giudizi collegiali** sui titoli e sulle pubblicazioni scientifiche di tutti i candidati.

---

Nella **riunione n. 4** del giorno **27.04.2010**, la Commissione ha proceduto ad espletare la **prima prova scritta**. Preliminarmente, il Presidente ha comunicato l'avvenuta rinuncia del candidato **Andrea GRILLI**, datata **08.04.2010** e pervenuta il **13.04.2010**, a partecipare alla Procedura di Valutazione Comparativa.

La Commissione, preso atto della rinuncia in questione, ha iniziato i lavori e, dopo ampia discussione, ha deciso di assegnare i seguenti **3 temi**, tra cui estrarre quello da svolgere:

- **tema n. 1:**  
Il mix design dei conglomerati bituminosi per pavimentazioni stradali.
- **tema n. 2:**  
Progetto, costruzione e collaudo del corpo stradale.
- **tema n. 3:**  
Infrastrutture ferroviarie AV e AV/AC.

I suddetti temi sono stati riportati su altrettanti fogli, che numerati progressivamente da **1** a **3** e firmati da tutti i Componenti della Commissione, sono stati chiusi in altrettante buste, firmate sui lembi di chiusura dai Componenti la Commissione e conservate dal Presidente.

Alle ore **10:00**, la Commissione ha proceduto all'appello nominale dei candidati ed all'accertamento della loro identità personale, utilizzando l'apposito tabulato di presenza fornito dall'Amministrazione, predisposto per la prima prova, per la seconda prova e per la prova orale.

Sono risultati presenti i dottori:

**Donato CIAMPA**  
**Gianluca CUOMO**  
**Mario DE LUCA**

Assente il candidato **Andrea GRILLI**, per aver rinunciato a partecipare alla presente Valutazione Comparativa.

I candidati sono stati sistemati in modo da non poter comunicare fra di loro, né con l'esterno.

Il Presidente, quindi, ha fatto distribuire ai candidati **3** (tre) **fogli** timbrati e vidimati da un componente la Commissione esaminatrice per la redazione dell'elaborato, **una busta piccola** contenente un cartoncino bianco su cui i concorrenti dovranno indicare le proprie generalità ed **una**

**busta grande**, dotata di linguetta staccabile, destinata a contenere l'elaborato e la busta piccola al termine della prova.

Il Presidente, fatta constatare ai candidati l'integrità delle tre buste contenenti i temi, ha invitato un volontario a sorteggiare il tema.

Si è presentato il candidato **Donato CIAMPA**, mostrando al Presidente il proprio documento di identità, i cui dati già sono stati riportati sul tabulato di identificazione, scegliendo una delle tre buste che è stata aperta dal Presidente.

Il tema in essa contenuto è stato quello contrassegnato con il n. **1**, che è stato letto dal Presidente:

◆ **tema n. 1 :**

Il mix design dei conglomerati bituminosi per pavimentazioni stradali.

Il Presidente, quindi, ha aperto le altre due buste, dando lettura, per conoscenza, dei temi in esse contenuti e contraddistinti con i numeri **2** e **3**.

◆ **tema n. 2 :**

Progetto, costruzione e collaudo del corpo stradale.

◆ **tema n. 3 :**

Infrastrutture ferroviarie AV e AV/AC.

I suddetti 3 temi e le relative buste sono stati inseriti in una busta bianca, allegata al Verbale, per farne parte integrante.

Il Presidente ha dato, inoltre, lettura dell'**Art. 13** e dell'**Art. 14** del D.P.R. 9/5/1994, n. 487, modif. con D.P.R. 30/10/1996, n. 693, pubblicato sulla G.U. 28 del 04/02/1997 - relativi rispettivamente agli "*Adempimenti dei concorrenti durante lo svolgimento delle prove scritte*" ed "*Adempimenti dei concorrenti e della Commissione al termine delle prove scritte*".

Alle ore **10:15** ha avuto inizio la prova per la quale sono state concesse **n. 4** ore di tempo massimo, pertanto il termine massimo per la consegna è stato fissato alle ore **14:15**.

Dopo di che il Presidente e la Commissione hanno esercitato la sorveglianza.

Si dà atto che per tutta la durata della prova almeno due Componenti la Commissione sono rimasti nell'aula che ha ospitato i candidati.

Al momento della consegna, il Presidente della Commissione ha apposto trasversalmente sulla busta contenente l'elaborato di ciascun candidato, in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, la propria firma e l'indicazione della data di consegna, mentre sulla linguetta staccabile di ciascuna busta è stato apposto il numero progressivo che risulta dal tabulato di identificazione dei candidati.

Alle ore **13:45** il Presidente, constatato che tutti i candidati hanno consegnato il proprio elaborato, ha inserito questi in unico plico che, debitamente sigillato, è stato firmato sui lembi di chiusura dai Componenti della Commissione e dal Segretario.

Tale plico è stato affidato per la custodia al Presidente della Commissione.

Si dà atto che la prova di cui trattasi si è svolta secondo la normativa in vigore e che nessun incidente ne ha turbato il regolare svolgimento.

---

Nella **riunione n. 5** del giorno **28.04.2010**, la Commissione ha proceduto ad espletare la seconda prova scritta.

La Commissione, dopo ampia discussione, ha deciso di assegnare i seguenti 3 temi, tra cui estrarre quello da svolgere:

• **tema n. 1:**

Il metodo AASHTO per la progettazione delle pavimentazioni stradali.

• **tema n. 2:**

I parametri progettuali delle miscele bituminose correlati con il contenimento delle principali patologie di degrado delle pavimentazioni flessibili.

- **tema n. 3:**

La progettazione ed il dimensionamento degli elementi della sovrastruttura ferroviaria.

I suddetti temi sono stati riportati su altrettanti fogli, che numerati progressivamente da **1** a **3** e firmati da tutti i Componenti della Commissione, sono stati chiusi in altrettante buste, firmate sui lembi di chiusura dai Componenti la Commissione e conservate dal Presidente.

Alle ore **10:00**, la Commissione ha proceduto all'appello nominale dei candidati ed all'accertamento della loro identità personale, utilizzando l'apposito tabulato di presenza fornito dall'Amministrazione, predisposto rispettivamente per la prima prova, per la seconda prova e per la prova orale.

Sono risultati presenti i dottori:

**Donato CIAMPA**

**Gianluca CUOMO**

**Mario DE LUCA**

Assente il candidato **Andrea GRILLI**, per aver rinunciato a partecipare alla presente Valutazione Comparativa.

I candidati sono stati sistemati in modo da non poter comunicare fra di loro, né con l'esterno.

Il Presidente, quindi, ha fatto distribuire ai candidati **4** (quattro) **fogli** timbrati e vidimati da un componente la Commissione esaminatrice per la redazione dell'elaborato, **una busta piccola** contenente un cartoncino bianco su cui i concorrenti dovranno indicare le proprie generalità ed **una busta grande**, dotata di linguetta staccabile, destinata a contenere l'elaborato e la busta piccola al termine della prova.

Il Presidente, fatta constatare ai candidati l'integrità delle tre buste contenenti i temi, ha invitato un volontario a sorvegliare il tema.

Si è presentato il candidato **Mario DE LUCA**, mostrando al Presidente il proprio documento di identità, i cui dati già sono stati riportati sul tabulato di identificazione, scegliendo una delle tre buste che è stata aperta dal Presidente.

Il tema in essa contenuto è stato quello contrassegnato con il n. **3**, che è stato letto dal Presidente:

- ◆ **tema n. 3 :**

La progettazione ed il dimensionamento degli elementi della sovrastruttura ferroviaria.

Il Presidente, quindi, ha aperto le altre due buste, dando lettura, per conoscenza, dei temi in esse contenuti e contraddistinti con i numeri **2** e **1**.

- ◆ **tema n. 2 :**

I parametri progettuali delle miscele bituminose correlati con il contenimento delle principali patologie di degrado delle pavimentazioni flessibili.

- ◆ **tema n. 1 :**

Il metodo AASHTO per la progettazione delle pavimentazioni stradali.

I suddetti **3** temi e le relative buste sono stati inseriti in una busta bianca, allegata al Verbale, per farne parte integrante.

Il Presidente ha dato, inoltre, lettura dell'**Art. 13** e dell'**Art. 14** del D.P.R. 9/5/1994, n. 487, modif. con D.P.R. 30/10/1996, n. 693, pubblicato sulla G.U. 28 del 04/02/1997 - relativi rispettivamente agli "**Adempimenti dei concorrenti durante lo svolgimento delle prove scritte**" ed "**Adempimenti dei concorrenti e della Commissione al termine delle prove scritte**".

Il Presidente ha ricordato che l'avviso per la presentazione alla **prova orale** è già stato dato tramite lettera raccomandata ai singoli candidati con almeno 20 giorni di preavviso (prova orale: giorno **11 Maggio 2010** alle ore **10:00** presso la Sala del Consiglio di Facoltà di Ingegneria).

Il Presidente ha comunicato che al termine della prova si procederà alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta e che i candidati potranno assistere all'operazione.

Alle ore **10:10** ha avuto inizio la prova, per la quale sono state concesse **n. 4** ore di tempo massimo, pertanto il termine massimo per la consegna è stato fissato alle ore **14:10**.

Dopo di che il Presidente e la Commissione hanno esercitato la sorveglianza.

A prova appena iniziata, alle ore **10:15** circa, il candidato **Mario DE LUCA** ha manifestato la volontà di volersi ritirare dalla seconda prova scritta e, a tal fine, ha redatto e consegnato alla Commissione una **dichiarazione di rinuncia**, scritta su un foglio diverso dai quattro consegnatogli, timbrato ma non vidimato dalla Commissione. Conseguentemente, il candidato ha restituito la documentazione ricevuta e si è allontanato dalla Sala del Consiglio di Facoltà, dove si è tenuta la seconda prova.

La Commissione, preso atto della rinuncia del candidato **Mario DE LUCA**, non procederà alla valutazione della prima prova scritta già sostenuta dal candidato che, di conseguenza, è **stato escluso dal prosieguo delle prove di esame** e, quindi, dalla partecipazione alla presente Valutazione Comparativa.

Si dà atto che per tutta la durata della prova almeno due Componenti la Commissione sono rimasti nell'aula che ha ospitato i candidati.

Al momento della consegna, il Presidente della Commissione ha riportato sulla linguetta staccabile della busta contenente l'elaborato di ciascun concorrente lo stesso numero assegnato il giorno precedente; quindi ha apposto trasversalmente sulla busta, in modo da far restare compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, la propria firma e l'indicazione della data di consegna.

Alle ore **14:05** tutti i candidati hanno consegnato i lavori.

Alle ore **14:10** la Commissione esaminatrice, constatato che tutti i candidati avevano consegnato il proprio elaborato, ha proceduto, alla presenza di n. **2** candidati e precisamente dei Dott. :

- Donato CIAMPA
- Gianluca CUOMO

a staccare le linguette numerate dalle buste contenenti gli elaborati relativi alla prima ed alla seconda prova, curando che le buste aventi lo stesso numero fossero conservate, a distacco avvenuto, in un'unica busta più grande; quindi ha inserito queste in unico plico che, debitamente sigillato, è stato firmato sui lembi di chiusura dai Componenti la Commissione e dal Segretario.

Tale plico è stato affidato, per la custodia, al Presidente della Commissione.

Le linguette staccate sono state inserite in una busta piccola di color giallo, per essere consegnate all'Amministrazione.

Relativamente al candidato **Mario DE LUCA**, è risultata presente una sola busta, regolarmente sigillata, contenente la prima prova scritta, che è stata abbinata alla busta relativa alla seconda prova scritta non espletata. Entrambe le buste, ancora munite di linguetta staccabile (contrassegnate con il numero 3), sono state congiuntamente inserite in una busta bianca, chiusa e controfirmata dai Commissari, per essere consegnata all'Amministrazione senza alcuna valutazione.

Si dà atto che la prova di che trattasi si è svolta secondo la normativa in vigore e che nessun incidente ne ha turbato il regolare svolgimento.

---

Nella **riunione n. 6** del giorno **28.04.2010**, la Commissione ha proceduto ad effettuare la valutazione degli elaborati della prima prova scritta.

Aperto il plico contenente le buste relative alle prove scritte dei candidati, si è provveduto a numerare le buste medesime in ordine progressivo.

E' stata aperta la busta contraddistinta con il **numero 1** e il numero è stato immediatamente trascritto sulle due buste contenenti gli elaborati; si è proceduto quindi all'apertura della busta contenente l'elaborato della prima prova scritta e il numero è stato trascritto sull'elaborato e sulla busta piccola che è restata chiusa.

La Commissione ha esaminato l'elaborato; quindi i singoli Commissari, tenendo conto dei criteri generali stabiliti nella riunione preliminare, hanno espresso il proprio giudizio.

Si è proceduto, quindi, all'apertura della busta contraddistinta con il **numero 2**, seguendo la medesima prassi di cui alla precedente busta.

Dopo avere fatto constatare che sono stati formulati i giudizi di ogni Commissario sulla prima prova scritta dei due candidati, il Presidente ha invitato la Commissione alla discussione collegiale.

La discussione collegiale, nella quale sono intervenuti ripetutamente tutti i Commissari, è avvenuta attraverso la comparazione dei singoli giudizi espressi sulla prima prova scritta dei due candidati e, per ciascuno di essi, si è conclusa con la formulazione, altrettanto collegiale, di un giudizio.

Al termine della discussione sono stati espressi i **giudizi collegiali** su tutti gli elaborati relativi alla prima prova scritta.

---

Nella **riunione n. 7** del giorno **28.04.2010**, la Commissione ha proceduto ad effettuare la valutazione degli elaborati della **seconda prova scritta**.

E' stata aperta la busta contraddistinta con il **numero 1** relativa alla seconda prova e il numero è stato trascritto sull'elaborato e sulla busta piccola che è restata chiusa.

La Commissione ha esaminato l'elaborato; quindi i singoli Commissari, tenendo conto dei criteri generali stabiliti nella riunione preliminare, hanno espresso il proprio giudizio.

Si è proceduto allo stesso modo per la busta contraddistinta con il **numero 2**; al termine delle operazioni sono stati espressi i **giudizi individuali** sui due elaborati relativi alla seconda prova scritta.

A questo punto il Presidente ha invitato la Commissione alla discussione collegiale, che si è svolta attraverso la comparazione dei giudizi individuali espressi sulla seconda prova dei due candidati; la discussione si è conclusa con la formulazione, altrettanto collegiale, di un giudizio.

Espressi i **giudizi collegiali** su tutti gli elaborati della seconda prova, la Commissione ha aperto le buste piccole e constatato che :

- gli **elaborati n. 1** appartengono al candidato **Donato CIAMPA** ;
  - gli **elaborati n. 2** appartengono al candidato **Gianluca CUOMO** .
- 

Nella **riunione n. 8** del giorno **11.05.2010**, la Commissione ha proceduto ad espletare la **prova orale**.

La Commissione, dopo ampia discussione, ha determinato, all'unanimità, i quesiti da porre ai singoli candidati (art. 12 D.P.R. 693/96 - G.U. 28 del 4/2/97) e li ha articolati in modo da riguardare **aspetti generali e specifici** del settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

Parimenti, la Commissione, per l'accertamento della lingua straniera (Inglese), ha individuato dei brani tratti dal volume **Yang H. Huang, Prentice Hall 1993, Pavement Analysis and Design** che i candidati dovranno leggere e tradurre.

Segue l'elenco dei 3 (tre) quesiti e di altrettanti brani :

- Quesito n. 1 : **Il progetto delle intersezioni a rotatoria** ;  
Brano : Yang H. Huang, Prentice Hall 1993, Pavement Analysis and Design, p.355, Permanent deformation parameters, prime 10 righe ;
- Quesito n. 2 : **La percezione dello spazio stradale e la psicologia della visione per il conseguimento di più elevati livelli di sicurezza nella progettazione stradale** ;  
Brano : Yang H. Huang, Prentice Hall 1993, Pavement Analysis and Design, p.411, Rutting, prime 10 righe ;
- Quesito n. 3 : **La geometria avanzata nella composizione dell'asse stradale e degli elementi delle intersezioni stradali** ;  
Brano : Yang H. Huang, Prentice Hall 1993, Pavement Analysis and Design, p.550, Subgrade soils, prime 10 righe.

I suddetti quesiti e brani sono stati riportati su altrettanti fogli che, numerati progressivamente da **1** a **3**, firmati da tutti i Componenti della Commissione per essere allegati al presente Verbale (Cfr. Allegato n.1), sono stati chiusi in altrettante buste, firmate sui lembi di chiusura dai

Componenti la Commissione, senza apposizione di alcun segno distintivo particolare (numerazioni e/o altri segni identificativi).

La Commissione, all'unanimità, ha deciso che a ciascun candidato sarà proposto n. **1 quesito** da estrarre a sorte; tale estrazione sarà effettuata da ciascun candidato prima di sostenere la prova orale.

Alle ore **10:00** la Commissione ha aperto al pubblico la Sala del Consiglio di Facoltà, dove sono stati convocati i candidati per sostenere la prova orale, ha preso atto che l'aula ha la capienza idonea ad assicurare la massima partecipazione ed a tal fine resterà aperta al pubblico durante lo svolgimento delle prove orali.

La Commissione, quindi, ha proceduto all'appello dei candidati.

Sono risultati presenti i dottori:

**Donato CIAMPA**

**Gianluca CUOMO**

Assenti i candidati **Andrea GRILLI** e **Mario DE LUCA**, per aver rinunciato entrambi, se pur in tempi diversi, a partecipare alla presente Valutazione Comparativa.

E' stato chiamato il Dott. **Donato CIAMPA** che, identificato dalla Commissione utilizzando l'apposito tabulato di presenza fornito dall'Amministrazione, ha estratto una busta contenente il seguente quesito e brano :

- Busta contenente il quesito n. 2 - ***La percezione dello spazio stradale e la psicologia della visione per il conseguimento di più elevati livelli di sicurezza nella progettazione stradale.***

Brano : Yang H. Huang, Prentice Hall 1993, Pavement Analysis and Design, p.411, Rutting, prime 10 righe ;

Al candidato Donato CIAMPA sono state rivolte domande da parte di tutti i Componenti della Commissione sugli argomenti relativi al quesito estratto. Quindi si è proceduto all'accertamento della conoscenza della lingua inglese attraverso la lettura e la traduzione del brano richiamato sul foglio contenuto nella busta sorteggiata.

Terminata la prova, svolta nel rispetto del termine temporale massimo di 50 minuti, il candidato si è allontanato dall'aula; ogni Commissario, tenuto conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare, ha espresso il proprio giudizio.

Viene chiamato il Dott. **Gianluca CUOMO** che, identificato dalla Commissione utilizzando l'apposito tabulato di presenza fornito dall'Amministrazione, ha estratto la busta contenente il seguente quesito e brano :

- Busta contenente quesito n. 3 - ***La geometria avanzata nella composizione dell'asse stradale e degli elementi delle intersezioni stradali .***

Brano : Yang H. Huang, Prentice Hall 1993, Pavement Analysis and Design, p.550, Subgrade soils, prime 10 righe.

Prima di procedere alla prova orale del secondo ed ultimo candidato, il Presidente ha aperto la terza busta e, alla presenza dei 2 candidati, ha dato lettura del quesito non sorteggiato e del corrispondente brano :

- Busta contenente quesito n. 1 : ***Il progetto delle intersezioni a rotatoria ;***

Brano : Yang H. Huang, Prentice Hall 1993, Pavement Analysis and Design, p.355, Permanent deformation parameters, prime 10 righe.

A questo punto, al candidato Gianluca CUOMO sono state rivolte domande da parte di tutti i Componenti della Commissione sugli argomenti relativi al quesito estratto. Quindi si è proceduto all'accertamento della conoscenza della lingua inglese attraverso la lettura e la traduzione del brano richiamato sul foglio contenuto nella busta sorteggiata.

Terminata la prova, svolta nel rispetto del termine temporale massimo di 50 minuti, il candidato si è allontanato dall'aula; ogni Commissario, tenuto conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare, ha espresso il proprio giudizio.

Le due buste sorteggiate dai candidati vengono inserite, insieme alla terza busta contenente il quesito non estratto a sorte, in una busta bianca, allegata al presente Verbale, per farne parte integrante.

Terminate le prove orali ed espressi tutti i giudizi individuali, la Commissione ha effettuato la discussione collegiale attraverso la comparazione dei giudizi individuali che, per ciascun candidato, si è conclusa con la formulazione di un giudizio altrettanto collegiale.

Si dà atto che la prova di cui trattasi si è svolta secondo la normativa in vigore e che nessun incidente ne ha turbato il regolare svolgimento.

---

Nella **riunione n. 9** del giorno **11.05.2010**, la Commissione ha proceduto a riesaminare i **giudizi collegiali** sui candidati e a formulare il **giudizio collegiale complessivo** sul curriculum scientifico e didattico e sulle prove di esame come segue:

## **GIUDIZIO COLLEGALE COMPLESSIVO**

**CANDIDATO** : Donato CIAMPA

Con riferimento alla *valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum*, il candidato, Dottore di Ricerca, si è fatto apprezzare per il rilevante contributo offerto allo sviluppo del S.S.D. ICAR/04 e per la collocazione editoriale della produzione scientifica, oltre che per l'ottima capacità di approfondimento dei temi affrontati. Pertanto, la Commissione, sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, ha espresso, in maniera collegiale, un giudizio molto positivo, conseguente al raggiungimento di una maturità di **ottimo livello** ai fini della presente Valutazione Comparativa.

Nella *prima prova scritta* la Commissione ha rilevato che la trattazione è stata pertinente ed estesa ai più recenti orientamenti del settore scientifico, oggetto della presente Valutazione Comparativa. Ottimo sia il rigore scientifico che il livello di approfondimento raggiunto che, insieme alla significativa chiarezza espositiva e la capacità di sintesi, hanno fatto pervenire, per la prima prova scritta, ad un **giudizio ottimo**.

Nella *seconda prova* scritta la Commissione ha constatato che la trattazione del tema sorteggiato è risultata non solo pertinente, ma molto ampia e ben articolata. L'elevato rigore metodologico e l'ottimo livello di approfondimento, insieme alla capacità di sintesi e ad una apprezzabile chiarezza espositiva, hanno consentito di esprimere, sulla seconda prova scritta, un **ottimo giudizio**.

Nella *prova orale* il candidato ha dimostrato una conoscenza e padronanza molto approfondita del quesito sorteggiato, trattandolo con completezza e coerenza ed evidenziando un'ottima capacità di analisi e soluzione delle problematiche affrontate. La chiarezza espositiva e la capacità di sintesi hanno caratterizzato tutte le risposte fornite. Buona la conoscenza della lingua inglese. Il candidato ha raggiunto un **ottimo livello** nella prova orale.

In conclusione, sulla base dei precedenti giudizi collegiali espressi con riferimento alla valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum, delle due prove scritte e della prova orale e che si confermano in tale sede, la Commissione ha espresso un **giudizio collegiale complessivo** sul candidato Donato CIAMPA di **ottimo livello**.

**CANDIDATO** : Gianluca CUOMO

Con riferimento alla valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum, al candidato, Dottore di Ricerca, è stato riconosciuto un significativo contributo offerto allo sviluppo del S.S.D. ICAR/04 ed apprezzabile è stata ritenuta la collocazione editoriale della produzione scientifica, in uno con l'ottima capacità di approfondimento dei temi affrontati. La Commissione, sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, ha espresso, in maniera

collegiale, un giudizio più che positivo, conseguente al raggiungimento di una maturità di **ottimo livello** ai fini della presente Valutazione Comparativa.

Nella prima prova scritta la Commissione ha rilevato che la trattazione è stata pertinente al tema assegnato, con un buon livello di approfondimento e rigore scientifico adeguato allo stato attuale delle conoscenze di settore. La capacità di sintesi e la chiarezza espositiva sono state buone, per cui il **giudizio complessivo** della prova è stato **più che buono**.

Nella seconda prova scritta la Commissione ha constatato che la trattazione del tema assegnato è apparsa sufficientemente articolata e pertinente con un livello di approfondimento adeguato. Buone le capacità di sintesi e la chiarezza espositiva. Complessivamente il **giudizio** sulla seconda prova scritta è stato **sufficiente**.

Nella prova orale il candidato ha dimostrato una sufficiente conoscenza e padronanza dei temi generali del settore, discussi con adeguata completezza e coerenza, manifestando però una limitata conoscenza degli argomenti più specificamente richiesti. Quando ha trattato gli aspetti generali, ha evidenziato una sufficiente capacità di analisi e soluzione delle problematiche affrontate, nonché una sufficiente capacità di sintesi e chiarezza espositiva. Ottima la conoscenza della lingua inglese. Il candidato ha raggiunto un **livello sufficiente** nella prova orale.

In conclusione, sulla base dei precedenti giudizi collegiali espressi con riferimento alla valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum, delle due prove scritte e della prova orale e che si confermano in tale sede, la Commissione ha espresso un **giudizio collegiale complessivo** sul candidato Gianluca CUOMO di livello **più che sufficiente**.

La Commissione ha riesaminato i **giudizi collegiali complessivi** sui candidati e, dopo lunga, attenta ed approfondita discussione nella quale sono intervenuti ripetutamente tutti i Commissari comparando tra di loro tutti i candidati, ha designato all'unanimità **vincitore** della Valutazione Comparativa il Dott. **Donato CIAMPA** per le **seguenti motivazioni** :

*Dalla comparazione dei giudizi collegiali complessivi, espressi sui titoli, pubblicazioni scientifiche e curriculum, nonché sulle due prove scritte e sulla prova orale e della lingua straniera, la Commissione, all'unanimità, ritiene che il Dott. Donato CIAMPA abbia raggiunto ed evidenziato un più elevato grado di maturità scientifica nella presente Valutazione Comparativa, che consente di riconoscergli la piena idoneità ad operare quale ricercatore universitario nel Settore Scientifico Disciplinare ICAR/04.*

---

La presente relazione riassuntiva viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Alla presente **relazione riassuntiva** vengono allegati tutti i **giudizi individuali e collegiali** espressi dalla Commissione, indicando i nominativi dei candidati anche nel caso degli elaborati relativi alle prove scritte, la cui paternità è stata accertata solo a posteriori.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante, alle ore **17:00**.

**Potenza, 11.05.2010**

#### LA COMMISSIONE

**Prof. Michele AGOSTINACCHIO (Presidente)** \_\_\_\_\_

**Prof. Francesco ANNUNZIATA (Componente)** \_\_\_\_\_

**Prof. Antonino D'ANDREA (Segretario)** \_\_\_\_\_

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA  
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI  
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-  
DISCIPLINARE ICAR-04 "STRADE, FERROVIE E AEROPORTI" DELLA FACOLTA'  
DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.**

(D.R. n. 297 del 30.06.2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n. 58 del 25.07.2008)

**ALLEGATO AL VERBALE n. 2  
(VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE  
DEI CANDIDATI)**

**CANDIDATO:** Donato CIAMPA

**CURRICULUM:**

Nato a **Roma (RM)** il **14 Gennaio 1973**, nella Sessione Autunnale dell'Anno Accademico **2000-2001** ha conseguito la Laurea in **Ingegneria Civile** con la votazione finale di **110/110 e lode**, discutendo la Tesi dal titolo: "*Definizione di un originale protocollo operativo per la determinazione dei domini di snervamento e rottura dei conglomerati bituminosi*", svolta presso la Cattedra di Costruzione di Strade, Ferrovie ed Aeroporti della Facoltà di Ingegneria dell'Ateneo Lucano.

Nella medesima sessione autunnale, ha superato l'Esame di Stato per l'abilitazione all'esercizio della libera professione di Ingegnere riportando il punteggio di 124/130.

Subito dopo la laurea ha frequentato a tempo pieno il *Dipartimento di Architettura, Pianificazione ed Infrastrutture di Trasporto* dell'Università della Basilicata e in particolare il *Laboratorio di Costruzioni Stradali*, svolgendo attività di ricerca, documentata da **n.5 Contratti di Ricerca** svolti negli anni **2002** (due contratti) e **2003** (tre contratti) ed incentrati su tematiche proprie del SSD ICAR/04.

Nel predetto biennio (2002-2003) si è impegnato nel gruppo di ricerca dell'Unità Operativa dell'Università della Basilicata per il Programma di Ricerca di Rilevante Interesse Nazionale - **PRIN 2001**, dal titolo: "*Istituzione di un catalogo prestazionale dei manti superficiali bituminosi per pavimentazioni stradali*", occupandosi in particolare della caratterizzazione SHRP (Strategic Highway Research Program) dei leganti bituminosi e della definizione delle caratteristiche meccaniche dei conglomerati bituminosi secondo la metodologia UNIBAS-MPT.

A decorrere dal **22/05/2003** è **Membro della SIIV** (Società Italiana di Infrastrutture Viarie), partecipando attivamente ai Convegni e alle attività promosse da tale Organismo. In particolare ha partecipato a **n.3 Corsi di Alta Formazione alla Ricerca SSD ICAR/04**, organizzati e coordinati dalla medesima SIIV negli anni **2004, 2006 e 2007**.

Nel **2007** ha conseguito il titolo di "*Coordinatore per la progettazione ed esecuzione dei lavori*" ai sensi del D.Lgs. 14/08/96.

Ha inoltre partecipato attivamente a numerosi Convegni, Giornate di Studio, Corsi di Aggiornamento, Seminari, Corsi Formativi e Forum.

Il **20/02/2004** ha ricevuto comunicazione ufficiale relativa al superamento del Concorso di ammissione al **Dottorato di Ricerca in "Infrastrutture e Trasporti"** (Ciclo XIX), con sede Amministrativa presso l'Università "*La Sapienza*" di Roma. Successivamente, in data **09/02/2007** ha conseguito il **titolo di Dottore di Ricerca** discutendo la Tesi dal titolo: "*La resistenza a fatica dei conglomerati bituminosi con l'impiego della pressa triassiale UNIBAS-MPT*".

A partire dall'Anno Accademico **2001-2002** ha svolto **attività di Cultore delle discipline** di “*Fondamenti di Strade, Ferrovie e Aeroporti*”, “*Fondamenti di Infrastrutture Viarie*”, “*Fondamenti di Strade*”, “*Costruzione di Strade Ferrovie e Aeroporti*”, “*Progetto di Strade Ferrovie e Aeroporti*”, “*Elementi di Tecnica dei Lavori Stradali Ferroviari e Aeroportuali*” e “*Tecnica dei Lavori Stradali Ferroviari e Aeroportuali*”, partecipando alle diverse Commissioni di Esame e seguendo lo svolgimento di numerose Tesi di Laurea in qualità di **Correlatore**. A partire dall'Anno Accademico **2003-04**, tale attività è stata estesa alle discipline di “*Infrastrutture Aeroportuali*” e “*Infrastrutture Viarie Urbane e Metropolitane*”.

L'attività scientifica del Candidato nel S.S.D. ICAR/04 ha dato luogo a 16 pubblicazioni, di cui **12** presentate ai fini della presente Valutazione Comparativa. Tutte le **12** memorie presentate risultano svolte in collaborazione.

Di tali **12** memorie fanno parte :

- **2 Monografie di larga diffusione** editate dalla **EPC Libri** dal titolo: “*La progettazione delle Strade*” (testo depositato presso la storica Biblioteca “**Trinity College Library**” dell'Università di **Dublino**) e “*Strade Ferrovie e Aeroporti*”, che riguardano la Progettazione, anche avanzata, di Infrastrutture Stradali, Ferroviarie e Aeroportuali;
- **2 Capitoli di Monografie Scientifiche Internazionali:**
  - a. “*Cracking response and service life prediction of flexible and semi-rigid road pavements implementing M-E PDG 2002 code*” in “*Pavement Cracking - Mechanisms, Modeling, Testing and Case Histories*” di Imad L. Al-Quadi, Tom Scarpas, Andreas Loizos. p. 201-210, London - Taylor & Francis Group, ISBN/ISSN: 978-0-415-47575;
  - b. “*The use of the UNIBAS-MPT triaxial press in the definition of the master curves of the complex modulus of asphalt concrete*” in “*Advanced Characterisation of Pavement and Soil Engineering Materials*” vol. 1, di Andreas Loizos, Tom Scarpas, Imad Al-Quadi., p. 195-203, London - Taylor & Francis Group, ISBN/ISSN: 978-0-415-44882-6;
- **7 memorie in atti di Convegni Internazionali** di cui **6** redatte in lingua inglese e **1** in italiano, riguardanti : n.1 *le pavimentazioni stradali*; n.1 *metodologie e apparati di prova innovativi*; n.3 *materiali stradali*; n.1 *la manutenzione ferroviaria*; n.1 *la progettazione dei giunti di viadotti stradali*;
- **1 memoria in atti di Convegni Nazionali**, riferita nello specifico all'impiego dell'innovativo apparato di prova UNIBAS-MPT.

L'attività didattica del Candidato ha riguardato l'assistenza e tutoraggio nell'ambito dei Corsi del settore Strade, Ferrovie e Aeroporti attivi nell'Ateneo Lucano. A sostegno della didattica dei medesimi insegnamenti, nel periodo **2002-2004**, ha tenuto **6 Seminari Didattici**, affrontando interessanti e disparate tematiche proprie del settore ICAR/04.

Nel **2002** ha, altresì, svolto **Docenza** per il **Master** di secondo livello “*Project Management*”, curando gli Aspetti Normativi nel settore della Progettazione Stradale introdotti dal D.M. 5/11/2001.

Negli Anni Accademici **2006-07** e **2007-08** la **Facoltà di Ingegneria** dell'Ateneo Lucano gli ha conferito l'incarico di **Docente a Contratto** dell'Insegnamento “*Trasporti e Mobilità per le Emergenze in Aree a Rischio*”.

## GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario : **Prof. Michele AGOSTINACCHIO**

L'attività scientifica documentata dal candidato è del tutto congruente con il settore disciplinare per il quale è bandita la presente Procedura di Valutazione Comparativa, caratterizzandosi per la sua continuità temporale anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore ICAR/04.

Tutta la produzione presentata, che riguarda vari filoni di ricerca, dimostra chiaramente l'elevata capacità del candidato posta nell'analizzare ed approfondire i diversi temi trattati.

Le 12 memorie presentate, oltre a contenere numerosi spunti di originalità, si caratterizzano per innovatività e rigore metodologico, consentendo di sottolineare l'ottima capacità nel condurre la ricerca scientifica, che ha procurato al candidato visibilità negli ambienti accademici.

La collocazione editoriale è di ottimo livello e si estrinseca prevalentemente in Monografie di larga diffusione, Capitoli di Libri Scientifici Internazionali e Atti di Convegni Internazionali, oltre che, in un solo caso, Nazionale.

Nelle pubblicazioni in collaborazione, in conformità ai principi che la Commissione si è dato, è del tutto agevole riconoscere il contributo individuale del candidato sia per effetto delle dichiarazioni dei coautori, sia in base alla congruenza dei temi trattati con il resto della produzione.

Significativa si dimostra anche l'attività didattica svolta con assiduità ed impegno presso l'Università della Basilicata.

In definitiva, dall'esame del curriculum, dei titoli scientifici e didattici presentati dal candidato emerge con chiarezza il raggiungimento di una maturità di ottimo livello ai fini della presente Valutazione Comparativa.

**Commissario : Prof. Francesco ANNUNZIATA**

Il candidato presenta dodici lavori, su una produzione totale di sedici (tutti in collaborazione).

Nel complesso della produzione scientifica e nelle memorie presentate ai fini concorsuali i temi prevalentemente trattati sono i seguenti, e per ognuno di essi è indicato il numero dei lavori:

- analisi delle soluzioni progettuali al fine di limitare l'insorgenza e la propagazione dei quadri fessurativi nelle sovrastrutture flessibili e semirigide (un lavoro);
- metodologie di calcolo dei giunti da ponte sottofondazione (un lavoro);
- caratterizzazione reologica dei conglomerati bituminosi (un lavoro);
- analisi della risposta a fatica dei conglomerati bituminosi (un lavoro);
- impiego di materiali alternativi da utilizzare nelle sovrastrutture stradali (un lavoro);
- impiego operativo della pressa triassiale UNIBASS-MPT nella valutazione della risposta prestazionale dei conglomerati bituminosi (tre lavori);
- procedimento di verifica a fatica della lunga rotaia saldata (un lavoro);
- risposta strutturale di un particolare tipo di conglomerato bituminoso utilizzato nei Paesi del nord Europa (un lavoro).

Dall'attività didattica e scientifica del candidato, dalle memorie presentate ai fini concorsuali si evidenzia una buona congruenza con le discipline del settore scientifico-disciplinare ICAR/04, per il quale è bandita la procedura di valutazione comparativa per posti di ricercatore universitario.

La produzione scientifica trova collocazione editoriale prevalentemente internazionale di adeguata diffusione, ed è caratterizzata da continuità editoriale.

Il contributo personale dato dal candidato alla redazione delle memorie risulta, oltre che dalle dichiarazioni dei coautori, dalla coerenza con il resto dell'attività scientifica. Ne deriva che il candidato ha partecipato attivamente e fattivamente a tutte le fasi della ricerca e nella redazione dei lavori.

La produzione scientifica si caratterizza per apprezzabile impostazione e rigore metodologico. In particolare, si ritiene di segnalare la redazione, in collaborazione con altri autori, di due testi didattici (lavori n° 11 e n° 16), specificamente meritevoli di menzione.

Nel primo, in ordine temporale, è stato posto l'obiettivo di produrre un valido ausilio per tutti coloro, studenti e professionisti, che si occupano della progettazione di infrastrutture viarie.

Con il secondo si è inteso redigere un libro di testo che copre la complessiva progettazione di strade, ferrovie ed aeroporti, con costante riferimento alle normative di settore.

L'attività didattica ha riguardato i temi propri della disciplina a concorso ed appare svolta con impegno e continuità, e pertanto apprezzabile.

Dall'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentate si ritiene che, per l'attività complessivamente svolta, possa essere espresso un giudizio decisamente positivo.

Commissario : **Prof. Antonino D'ANDREA**

Il candidato dichiara per la sua produzione scientifica 16 pubblicazioni (tutte in collaborazione) e ne presenta 12 ai fini della valutazione comparativa.

La produzione scientifica è caratterizzata da evidente continuità editoriale ed affronta problematiche pienamente congruenti con il SSD ICAR/04 per il quale è stata bandita la presente valutazione comparativa. La collocazione editoriale è prevalentemente internazionale.

Il contributo personale del candidato, oltre che dalle dichiarazioni rese da tutti gli autori, emerge dalla congruenza con i temi trattati nella produzione scientifica.

Dall'esame dell'attività scientifica, documentata dal candidato mediante le pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa, emergono numerosi elementi di originalità, rigore metodologico ed innovatività.

Inoltre vanno segnalati, per la loro rilevanza, i due testi didattici che affrontano le tematiche della progettazione stradale, ferroviaria ed aeroportuale nell'ottica della sicurezza.

L'attività didattica documentata dal candidato si caratterizza per apprezzabile impegno e continuità ed è stata svolta nell'ambito di corsi accademici, in master e seminari ed è sempre pienamente congruente con il settore SSD ICAR/04.

In conclusione dall'esame del curriculum, dei titoli, della produzione scientifica e dell'attività didattica emerge chiaramente la piena maturità del candidato ai fini della presente valutazione comparativa.

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA  
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI  
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-  
DISCIPLINARE ICAR-04 "STRADE, FERROVIE E AEROPORTI" DELLA FACOLTA'  
DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.**

(D.R. n. 297 del 30.06.2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n. 58 del 25.07.2008)

**ALLEGATO AL VERBALE n. 3  
(VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE  
DEI SINGOLI CANDIDATI)**

**CANDIDATO:** Gianluca CUOMO

**CURRICULUM:**

Nato a **Napoli (NA)** il **13 Marzo 1971**, nella Sessione Invernale dell'Anno Accademico **1996-1997** ha conseguito la Laurea in **Ingegneria Edile** con la votazione finale di **105/110**, discutendo la Tesi dal titolo: "*Contributo al dimensionamento delle pavimentazioni flessibili con i metodi razionali*", svolta presso la Cattedra di Costruzione di Strade Ferrovie ed Aeroporti della Facoltà di Ingegneria dell'Ateneo Lucano.

Nel Giugno del **1997** ha superato l'Esame di Stato per l'abilitazione all'esercizio della professione libera di Ingegnere.

Nel Luglio **1997**, risultato **vincitore di una borsa di studio annuale**, presso l'Università della Basilicata, per la frequenza di un Corso di Perfezionamento all'estero, ha svolto tale attività presso il "*Department of Civil Structural and Enviromental Engineering*" del **Trinity College** dell'Università di Dublino, frequentando un **Master** di "*Science in Civil Engineering*". In data **25/06/1999** ha conseguito il titolo relativo al predetto Master (*MSc Degree*) in Ingegneria Civile con un elaborato di Tesi relativo ad una sperimentazione condotta, nel periodo Aprile-Dicembre **1998**, nell'ambito di un progetto di ricerca che ha riguardato l'utilizzo delle **fibre di acciaio nel rinforzo delle piastre di calcestruzzo**, dal titolo "*Alignment of steel fibres in concrete slabs*", svolto dall'Università di Dublino su finanziamento privato (Ditta Svedala Dynapac di Malmoe – Svezia).

Nel **Giugno 1999** è stato incluso nella graduatoria di merito del concorso per il profilo professionale di ricercatore presso l'**ISPESL**.

Nell'Agosto del medesimo anno **1999** è stato ammesso a partecipare al **Master in Manager della Tecnologia e dell'Innovazione**, della durata di 15 mesi, messo a concorso da **Basentech** (Parco Tecnologico di Basilicata), a cui ha rinunciato per frequentare un Corso di Dottorato.

Difatti, nel **1999** ha superato il Concorso di ammissione al **Dottorato di Ricerca in "Infrastrutture di Viabilità e Trasporto"** (Ciclo XIV) con sede Amministrativa presso l'Università "*La Sapienza*" di Roma e sede Consorziata l'Università della Basilicata. Successivamente, in data **15/04/2003** ha conseguito il **titolo di Dottore di Ricerca** discutendo la Tesi dal titolo: "*Utilizzo delle fibre di rinforzo all'interno delle Pavimentazioni Rigide: Tecnologia, Modello di Calcolo ed Analisi Sperimentale*".

A partire dall'Anno Accademico **2002-2003** ha svolto **attività di Cultore delle discipline** di "*Costruzione di Strade Ferrovie e Aeroporti*", "*Fondamenti di Infrastrutture Viarie*", "*Progetto di Strade Ferrovie e Aeroporti*", "*Materiali per le Infrastrutture Viarie*", "*Elementi di Tecnica dei Lavori Stradali Ferroviari e Aeroportuali*", "*Tecnica dei Lavori Stradali Ferroviari e*

*Aeroportuali*” e “*Fondamenti di Strade, Ferrovie e Aeroporti*”, partecipando alle diverse Commissioni di Esame e seguendo lo svolgimento di numerose Tesi di Laurea in qualità di **Correlatore**. A partire dall’Anno Accademico **2003-04**, tale attività è stata estesa a **tutte le discipline** relative al SSD ICAR/04, attive nella Facoltà di Ingegneria dell’Università della Basilicata, nonché, a partire dall’A.A. **2006-07**, al corso di “*Trasporti Urbani e Metropolitan*” del SSD ICAR/05.

A decorrere dall’Aprile **2003** è **diventato socio della SIIV** (Società Italiana di Infrastrutture Viarie), prendendo parte alle iniziative promosse da tale Organismo.

Nel Maggio **2004** è risultato **vincitore del premio Roberto Marrama** (Sezione Ricerca) organizzato dal **Banco di Napoli** e dalla **Rivista “Il Denaro”**, con dignità di pubblicazione di un estratto della Tesi di Dottorato sulla Rivista Internazionale “*Rassegna Economica*”.

Nell’**Aprile 2005** è risultato vincitore di un **Assegno di Ricerca annuale** SSD ICAR/04 presso l’Università della Basilicata (DR n.166 del 12/04/2005) dal titolo: “*Studio Teorico Sperimentale di innovativi **manufatti in calcestruzzo armato** per un loro impiego nel settore stradale con vantaggi tecnici ed ambientali rispetto a soluzioni di tipo tradizionale*”.

Nel periodo Maggio-Agosto **2005** è stato nominato, presso il “*Department of Civil Structural and Environmental Engineering*” del Trinity College dell’Università di Dublino, “**Project Manager**” di un progetto di ricerca internazionale sull’**allineamento delle fibre di acciaio all’interno delle pavimentazioni stradali in calcestruzzo**.

Nel **Luglio 2006** è risultato vincitore di un **Assegno di Ricerca annuale** SSD ICAR/04 presso l’Università della Basilicata (DR n.515 del 27/07/2007) dal titolo: “*Miglioramento delle caratteristiche di resistenza di pavimentazioni stradali ed aeroportuali in **calcestruzzo additivato con fibre di acciaio e propilene***”.

Il Candidato ha curato costantemente lo studio della lingua Inglese, conseguendo diversi diplomi e superando gli esami **TOEFL** e del **TWE** nell’anno **1997**.

Ha, inoltre, partecipato a numerosi Convegni, Giornate di Studio, Corsi di Specializzazione ed Aggiornamento, Seminari e due Corsi di Alta Formazione SIIV, quest’ultimi negli anni **2004** e **2006**.

Dall’Agosto **2008** è revisore di memorie tecniche per la rivista ***Journal of Transportation Engineering*** edita dall’**ASCE**.

L’attività scientifica del Candidato nel SSD ICAR/04 ha dato luogo a numerose pubblicazioni, di cui **20** presentate ai fini della Valutazione Comparativa in oggetto.

Di tali memorie **16** risultano svolte in collaborazione e **4** a nome singolo.

In particolare, delle predette **20** memorie, fanno parte :

- **15 memorie in atti di Convegni Internazionali** redatte in lingua inglese e che riguardano: n.4 *le pavimentazioni stradali rigide in calcestruzzo rinforzato con fibre*, n.5 *i conglomerati porosi cementizi e bituminosi*, n.4 *la sicurezza stradale* (barriere di ritenuta, attraversamenti pedonali di intersezioni stradali, simulazioni numeriche finalizzate al miglioramento della sicurezza stradale), n.1 *la manutenzione stradale ed in particolare la tecnica del withetopping*, n.1 *il progetto di pavimentazioni di porti e interporti*;
- **4 memorie su rivista straniera a diffusione nazionale**, pubblicate sulla rivista Inglese “*Concrete Magazine*” (Crowthorne, Berkshire, Great Britain), di cui **3** riguardano *le pavimentazioni in calcestruzzo rinforzato con fibre* e **1** *le pavimentazioni cementizie porose colorate* ;
- **1 memoria in atti di Convegni Nazionali**, inerente l’impiego dell’innovativo apparato di prova UNIBAS-MPT.

L’attività didattica del Candidato, a partire dal **1999**, ha riguardato l’assistenza e il tutoraggio nell’ambito dei Corsi del settore Strade, Ferrovie e Aeroporti attivi nell’Ateneo Lucano.

Dal **2003** al **2007** ha tenuto **7 Seminari Didattici** presso la Facoltà di Ingegneria della Basilicata, affrontando diverse tematiche proprie del settore ICAR/04.

A partire dall'Anno Accademico **2004-05**, e fino alla data di presentazione della domanda alla presente Valutazione Comparativa, la Facoltà di Ingegneria dell'Ateneo Lucano gli ha conferito l'incarico di **Docente a Contratto** per il “*Laboratorio di Progetto di Strade, Ferrovie e Aeroporti*”.

Il Candidato documenta, altresì, attività didattica svolta presso il **Trinity College** di Dublino, ed in particolare in qualità sia di esercitatore (*demonstrator*) per il corso di “*Geotechnical Engineering*” nel Dicembre **1997**, che di esercitatore e coordinatore (*demonstrator and coordinator*) per il corso “*Geotechnical Engineering Tutorials*” nell'Anno Accademico **1997-98**.

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario : **Prof. Michele AGOSTINACCHIO**

L'attività scientifica documentata dal candidato è pienamente congruente con il settore disciplinare per il quale è bandita la presente Procedura di Valutazione Comparativa, facendosi apprezzare per la sua continuità temporale anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore ICAR/04.

La produzione scientifica trova collocazione editoriale prevalentemente in Atti di Convegni Internazionali, oltre che in Convegni Nazionali e Riviste estere a diffusione nazionale.

Nelle pubblicazioni in collaborazione, in conformità ai principi che la Commissione si è dato, è del tutto agevole riconoscere il contributo individuale del candidato sia per effetto delle dichiarazioni dei coautori, sia in base alla congruenza dei temi trattati con il resto della produzione.

Tutta la produzione presentata, che riguarda con prevalenza i temi legati alle pavimentazioni stradali rigide in calcestruzzo fibrorinforzato, dimostra l'elevata capacità del candidato posta nell'analizzare ed approfondire i diversi temi trattati.

Le memorie presentate contengono numerosi spunti di originalità e si caratterizzano molto spesso per rigore metodologico, consentendo di sottolineare l'ottima capacità nel condurre la ricerca scientifica.

Apprezzabile si dimostra anche l'attività didattica svolta a vario titolo presso l'Università della Basilicata e il Trinity College di Dublino.

In definitiva, dall'esame del curriculum, dei titoli scientifici e didattici presentati dal candidato emerge con chiarezza il raggiungimento di una maturità di ottimo livello ai fini della presente Valutazione Comparativa.

Commissario : **Prof. Francesco ANNUNZIATA**

Il candidato presenta 20 lavori : di 4 di questi è unico autore.

Nel complesso della produzione scientifica e nelle memorie presentate ai fini concorsuali i temi prevalentemente trattati sono i seguenti, e per ognuno di essi è indicato il numero dei lavori:

- pavimentazioni stradali ed aeroportuali (sedici lavori);
- sicurezza attiva e passiva degli utenti delle infrastrutture viarie (quattro lavori).

Nell'ambito del primo tema sono anche stati considerati materiali e tecniche innovativi, testati con prove di laboratorio. Va rilevato che, anche quando il tema è quello delle pavimentazioni, questo è spesso messo in relazione con la sicurezza della circolazione e con la riduzione dell'impatto ambientale.

Dall'attività didattica e scientifica del candidato, dalle memorie presentate ai fini concorsuali, si evidenzia una buona congruenza con le discipline del settore scientifico-disciplinare ICAR/04, per il quale è bandita la valutazione comparativa per posti di ricercatore universitario.

La produzione scientifica trova collocazione editoriale nazionale ed internazionale di adeguata diffusione, ed è caratterizzata da continuità editoriale.

Il contributo personale dato dal candidato alla redazione delle memorie, quando a più autori, risulta, oltre che dalle dichiarazioni dei coautori, dalla coerenza con il resto dell'attività scientifica ed in particolare dai lavori dei quali è unico autore. Ne deriva che il candidato ha partecipato attivamente nella redazione dei lavori.

La produzione scientifica si caratterizza per apprezzabile impostazione e rigore metodologico. In particolare, si ritiene di segnalare i lavori redatti quale unico autore: gli argomenti (pavimentazioni, barriere, attraversamenti pedonali) sono certamente differenti, eppure trattati evidenziando una particolare attenzione a che la circolazione sia sicura anche nei confronti degli utenti deboli.

L'attività didattica ha riguardato i temi propri della disciplina a concorso ed appare svolta con impegno e continuità.

Dall'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentate, si ritiene che per l'attività complessivamente svolta, possa essere espresso un giudizio positivo.

Commissario : **Prof. Antonino D'ANDREA**

L'attività scientifica del candidato si è estrinsecata in numerose pubblicazioni, del tutto congruenti con il SSD ICAR/04, di cui 20 sono state presentate per la Valutazione Comparativa: 4 di queste sono a nome singolo.

La produzione scientifica complessiva si caratterizza per continuità temporale e dimostra l'apprezzabile impegno e la capacità del candidato nel settore della ricerca sperimentale, soprattutto in relazione allo studio delle pavimentazioni stradali in calcestruzzo fibrorinforzato.

Nelle pubblicazioni presentate per la Valutazione Comparativa si riconosce il rigore metodologico ed alcuni elementi di originalità e di innovatività.

La collocazione editoriale, di buon livello, è prevalentemente in Atti di Convegni Internazionali, oltre che Nazionali ed in rivista estera a diffusione nazionale.

Il contributo personale del candidato emerge con chiarezza dalle dichiarazioni dei coautori e dalla congruenza degli argomenti trattati con il resto della produzione scientifica.

Apprezzabile l'attività didattica svolta dal candidato presso l'Ateneo Lucano ed anche presso il Trinity College di Dublino.

In definitiva, dall'esame del curriculum, dei titoli, della produzione scientifica e dall'attività didattica emerge il buon livello raggiunto dal candidato ai fini della presente valutazione comparativa.

**CANDIDATO:** Mario DE LUCA

#### **CURRICULUM:**

Nato a **Bisignano** (CS) il **08 Giugno 1968**, nella Sessione Estiva dell'Anno Accademico **1996-1997** ha conseguito la Laurea in **Ingegneria Civile**, discutendo la Tesi dal titolo: "*Organizzazione della sezione prima dell'archivio nazionale delle strade*", svolta presso la Cattedra di Costruzione di Strade Ferrovie ed Aeroporti della Facoltà di Ingegneria dell'Università della Calabria.

Nel Luglio del **1998**, ha superato l'Esame di Stato per l'abilitazione all'esercizio della libera professione di Ingegnere.

Dopo aver conseguito la Laurea, ha collaborato, presso il *Dipartimento di Pianificazione Territoriale* dell'Università della Calabria, con la Cattedra di Costruzione di Strade Ferrovie ed Aeroporti, svolgendo attività scientifica documentata da un **Contratto di Ricerca** svolto nel **1999** sul tema: "*Implementazione di un modello per il controllo della sicurezza stradale*".

Nel Marzo 2000 ha superato il Concorso di ammissione al **Dottorato di Ricerca in “Infrastrutture Viarie e Sistemi di Trasporti”** (Ciclo XV) con sede Amministrativa presso l’Università “Federico II” di Napoli e sede Consorziate l’Università della Calabria.

Successivamente, in data 28/02/2003 ha conseguito il **titolo di Dottore di Ricerca** discutendo la Tesi : “*Ideazione e taratura di un modello di archivio stradale finalizzato al controllo della sicurezza stradale*”.

Nel 2001 è risultato vincitore di un **Assegno di Ricerca biennale** (rinnovato a scadenza per ulteriori 6 mesi) nel SSD ICAR/04 presso l’Università della Calabria dal titolo: “*Ideazione e taratura di un modello di archivio stradale completamente informatizzato finalizzato alla gestione della sicurezza stradale*”.

**Membro** della **SIIV** (Società Italiana di Infrastrutture Viarie), a decorrere dal Novembre 2002 è stato **fiduciario**, nonché **referente** di tale Organismo, per conto dell’Università della Calabria.

Dal 1999 al 2007 ha svolto un’intensa **attività Tecnico Professionale** riguardante la Progettazione, Direzione Lavori e Contabilità di Opere Pubbliche e Consulenza Scientifica, con ulteriori esperienze riguardanti le attività di supporto al Responsabile del Procedimento, nonché Consulenze Tecniche di Parte e d’Ufficio in procedimenti sia civili che penali.

A partire dall’Anno 2000 ha svolto **attività di Membro Supplente** delle Commissioni d’Esame ICAR/04 presso l’Università della Calabria, seguendo, inoltre, lo svolgimento di numerose Tesi di Laurea, in qualità di **Correlatore**.

L’attività di ricerca del candidato nel Settore Scientifico Disciplinare ICAR/04 è documentata da 19 pubblicazioni (di cui 16 svolte in collaborazione), tutte presentate ai fini della Valutazione Comparativa in oggetto.

Di tali 19 memorie fanno parte :

- **5 memorie in Atti di Convegni Internazionali**, di cui 3 redatte in lingua inglese e 2 in Italiano e che riguardano l’*analisi di incidentalità*, gli *strumenti di gestione della velocità* ed il *funzionamento delle rotatorie*;
- **4 memorie su Riviste a diffusione Nazionale** (*Le Strade e Strade&Autostrade*) di cui : n.2 esaminano l’*incidentalità stradale*; n.1 *le pavimentazioni drenanti* e n.1 *l’analisi di mix di materiali nella formazione di rilevati stradali*;
- **6 memorie in atti di Convegni Nazionali** riguardanti prevalentemente la sicurezza stradale;
- **3 memorie in Atti interni del Dipartimento DIPITER** dell’Università della Calabria, sempre attinenti al tema della sicurezza stradale;
- **1 memoria in una monografia didattica** per un corso di Master, avente in oggetto la sicurezza stradale.

In particolare la memoria n. 8 dell’elenco, intitolata “*Indagine sull’incidentalità in corrispondenza dei cantieri di ammodernamento di un tronco dell’autostrada A3*” e dichiarata come pubblicata su Quaderno Di.pi.ter. n. 88 del Maggio 2003, si presenta come rapporto di ricerca dal titolo “*Sull’influenza della manutenzione delle soprastrutture sulla sicurezza stradale*” a cura di gruppi di ricerca di 4 Atenei Nazionali, con i seguenti autori, per quel concerne la sede dell’Università della Calabria : Demetrio C. FESTA (Responsabile scientifico), Vittorio ASTARITA, Massimo BRUNOSIO, Mario DE LUCA, Carmelo GAROFALO, Rodolfo GROSSI, Giuseppe GUIDO, Susanna PIGHINI (Gruppo di Lavoro).

Per tale memoria si rileva che sia il titolo del lavoro, che i nominativi degli autori e la collocazione editoriale, non risultano conformi a quanto dichiarato dal candidato in “*elenco delle pubblicazioni*”.

L’attività didattica del candidato ha riguardato **incarichi di docenza a contratto**, in particolare nell’Anno Accademico 2006-2007 è stato titolare di due **insegnamenti a contratto** nell’ambito della **SSIS** e precisamente: “*Normativa antiinfortunistica*” (Cl. di Conc. 71/A) e “*Laboratorio di strade e progetto stradale*” (Cl. di Conc. 72/A).

Nel 2003 ha, altresì, svolto attività di **Docenza** per il **Master** in “*Progettazione stradale e sicurezza della circolazione*”, finanziato dalla Provincia di Salerno.

Il Candidato documenta *incarichi di supporto alle attività didattiche* e precisamente negli Anni Accademici **2004-05** e **2005-06** per il Corso di “*Complementi di strade*” e nell’Anno Accademico **2004-05** per l’insegnamento di “*Costruzione di strade ferrovie e aeroporti - N.O.*”. Nel periodo che va dall’Anno Accademico **1997-98** e fino al **2002-03** ha, altresì, collaborato alle esercitazioni del Corso di “*Costruzione di strade ferrovie e aeroporti - V.O.*” **a titolo gratuito e volontario**, come da attestazione del Titolare del Corso.

Il Candidato dichiara, inoltre, di aver tenuto alcune lezioni al Corso di “*Costruzione di Strade Ferrovie ed Aeroporti*” presso l’UNICAL, Dipartimento di Pianificazione Territoriale, e di aver partecipato come Docente al **Corso di Perfezionamento** in “*Pianificazione Integrata dei Trasporti e del Territorio*” nell’Anno Accademico **1999-2000** sul tema della Sicurezza Stradale.

## GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario : **Prof. Michele AGOSTINACCHIO**

L’attività scientifica documentata dal candidato, pur essendo indirizzata essenzialmente al tema della Sicurezza Stradale, si dimostra congruente con il settore disciplinare per il quale è bandita la presente Procedura di Valutazione Comparativa, svolgendosi con sufficiente continuità temporale.

La memoria n. 8, richiamata nel curriculum, non può essere presa in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa, per l’evidente discrasia rilevabile in termini di titolo, autori e collocazione editoriale tra quanto indicato nell’elenco delle pubblicazioni e la memoria medesima.

La rimanente produzione scientifica trova collocazione editoriale prevalentemente in Atti di Convegni Nazionali, Riviste a diffusione nazionale, Atti interni Dipartimentali e, per 5 memorie, in Convegni Internazionali.

Nelle pubblicazioni in collaborazione, in assenza di dichiarazioni dei coautori ed in conformità ai principi che la Commissione si è dato, risulta che il contributo individuale fornito dal candidato può ritenersi paritario, in quanto i temi trattati risultano congruenti con il resto della produzione.

La produzione presentata, e che riguarda prevalentemente il tema della sicurezza stradale, è in grado di dimostrare una sufficiente capacità del candidato ad analizzare le problematiche affrontate.

Le memorie presentate non denotano spunti di originalità tali da farsi apprezzare ed inoltre, pur riconoscendo al candidato un notevole sforzo proteso nel raggiungimento di risultati degni di nota, l’insufficiente rigore metodologico non consente il conseguimento dei risultati attesi.

La notevole attività professionale, svolta soprattutto nell’ambito delle infrastrutture viarie, evidenzia una naturale propensione del candidato indirizzata più verso la libera attività di ingegnere, che alla ricerca scientifica del settore ICAR/04.

Degna di menzione è l’attività didattica svolta presso l’Università della Calabria, soprattutto per quel che riguarda le attività di supporto ai Corsi Ufficiali.

In definitiva, dall’esame del curriculum, dei titoli scientifici e didattici presentati dal candidato emerge il raggiungimento di una maturità quasi sufficiente ai fini della presente Valutazione Comparativa.

Commissario : **Prof. Francesco ANNUNZIATA**

Il candidato presenta 19 lavori : è unico autore di 3 di questi. Tuttavia, si ha motivo di non considerare il lavoro n. 8 dell’elenco delle pubblicazioni, poiché appare insufficientemente definito nell’oggetto, nella composizione del gruppo di lavoro e nella collocazione editoriale.

Nel complesso della produzione scientifica e nelle memorie presentate ai fini concorsuali, i temi prevalentemente trattati sono i seguenti, e per ognuno di essi è indicato il numero dei lavori:

- pavimentazioni stradali (un lavoro, in collaborazione);

- analisi di mix di materiali nella formazione di rilevati stradali (un lavoro, in collaborazione);
- sicurezza stradale (sedici lavori).

Il candidato denota pertanto un rilevante interesse per il tema della sicurezza stradale, analizzato con attenzione alle relazioni tra caratteristiche della strada, anche a seguito in interventi di adeguamento, e velocità dei veicoli.

Dall'attività didattica e scientifica del candidato, dalle memorie presentate ai fini concorsuali, si evidenzia una discreta congruenza con le discipline del settore scientifico-disciplinare ICAR/04, per il quale è bandita la Valutazione Comparativa per posti di ricercatore universitario.

La produzione scientifica trova collocazione editoriale nazionale ed internazionale di adeguata diffusione, ed è caratterizzata da sufficiente continuità editoriale.

Il contributo personale dato dal candidato alla redazione delle memorie, quando a più autori, risulta sufficientemente dalla coerenza con il resto dell'attività scientifica ed in particolare dai lavori dei quali è unico autore, sia pure limitatamente al tema della sicurezza stradale.

In particolare, nei lavori dei quali è unico autore, l'argomento trattato è sempre la sicurezza stradale e lo studio attiene alle relazioni tra velocità e caratteristiche dell'infrastruttura, allo scopo di individuare strategie di intervento sulle caratteristiche della strada per ridurre l'incidentalità, in ambito extraurbano ed urbano.

L'attività didattica ha riguardato i temi propri della disciplina a concorso ed appare svolta con sufficiente impegno e continuità.

Dall'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentate, si ritiene che, per l'attività complessivamente svolta, possa essere espresso un giudizio di sufficienza.

**Commissario : Prof. Antonino D'ANDREA**

Il candidato documenta per la Valutazione Comparativa una produzione scientifica consistente in 19 lavori, di cui 3 a nome singolo, che trattano tematiche congruenti con il SSD ICAR/04.

Delle 19 pubblicazioni una, la n. 8 in "*Elenco Pubblicazioni*", non risulta conforme a quanto dichiarato nello stesso elenco relativamente a : titolo, autori e collocazione editoriale. Di conseguenza non è possibile tenerne conto per la Valutazione Comparativa.

La produzione scientifica è caratterizzata da sufficiente continuità editoriale ed affronta, in prevalenza, tematiche proprie della sicurezza stradale.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni per 5 lavori è in Atti di Convegni Internazionali; per la restante parte è in Convegni e Riviste Nazionali ed anche in Atti interni di un Dipartimento Universitario.

Relativamente al contributo individuale del candidato nelle memorie a più nomi, si rileva che non è stata prodotta alcuna specifica dichiarazione dei coautori. Pertanto si può ritenere un contributo paritario, anche facendo riferimento al resto della produzione scientifica e, in particolare, alle 3 memorie a nome singolo, che riguardano tematiche di sicurezza stradale.

L'esame della produzione scientifica documentata consente di cogliere una sufficiente capacità del candidato ad indagare i temi della sicurezza stradale con altrettanto sufficiente rigore metodologico.

Il candidato dimostra una evidente vocazione verso la libera attività professionale nel settore stradale, così come documentata nel curriculum.

Apprezzabile è l'attività didattica svolta presso l'università della Calabria nei corsi curriculari della Facoltà di Ingegneria dell'Università della Calabria, nei Master e nei Corsi SSIS.

In definitiva, dall'esame del curriculum, dei titoli, della produzione scientifica e dell'attività didattica è possibile rilevare una sufficiente maturità del candidato ai fini della presente Valutazione Comparativa.

**CANDIDATO: Andrea GRILLI**

## **CURRICULUM:**

Nato a **Chiaravalle** (AN) il **08.12.1978**, nel **2004** si è laureato in Ingegneria Civile con la votazione **110/110 e lode** presso l'Università Politecnica delle Marche, discutendo una tesi dal titolo "*Influence of water and temperature on mechanical properties of selected asphalt pavements*".

Nel **2004** ha conseguito l'attestato del Corso di Formazione "*Sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione*" (D.Lgs 494/1996), conseguito durante la carriera di discente presso l'Università Politecnica delle Marche.

Sempre nel **2004**, è risultato Vincitore del Concorso di **Dottorato di Ricerca** presso l'Università Politecnica delle Marche con borsa di studio in "*Strutture ed Infrastrutture*" (VI Ciclo).

Nel Settembre **2005** ha partecipato al Corso di Formazione "*Geometria avanzata delle Infrastrutture viarie*", organizzato dalla **S.I.I.V.** (Società Italiana Infrastrutture Viarie) a Peschici.

Nel **2005** ha superato l'Esame di Stato per l'abilitazione all'esercizio della libera professione di Ingegnere e dal **2006** si è iscritto all'Albo dell'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Ancona.

Nel **2006** ha partecipato ai corsi di aggiornamento "*Pre-conference under the 10th international conference on asphalt pavements : short course on pavement structural evaluation*" e "*Pre-conference under the 10th international conference on asphalt pavements : Hot Mix asphalt (HMA) thermal cracking*" tenutisi entrambi a Quebec City (Canada).

Nel Settembre **2006** ha partecipato al Corso di Alta Formazione "*Pavimentazioni, materiali e metodi per le infrastrutture stradali ed aeroportuali*", organizzato dalla S.I.I.V. ad Olbia.

Nel Marzo del **2008** ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca con discussione della tesi "*Advanced testing and theoretical evaluation of bituminous mixtures for flexible pavements*" presso l'Università Politecnica delle Marche.

Nel periodo **2005-2007** ha partecipato a Congressi e Simposi Nazionali ed Internazionali.

Per sei mesi, ricadenti tra il **2004** e **2006**, ha svolto esperienza lavorativa presso il Centro Ricerche Svizzero EMPA di Duebendorf (Zurigo).

Inoltre, nell'anno **2005** ha collaborato nella realizzazione della stesa del tronco pilota inerente il progetto **RILEM TG4** "*Pavement Performance Prediction & Evaluation*".

Nel periodo **2005-2007** ha svolto attività di ricerca applicata nel settore dei materiali stradali, in ambito nazionale, collaborando con il **C.I.R.S.** (Centro Interuniversitario di Ricerca Stradale).

Il candidato presenta n. **8 pubblicazioni**, tutte in collaborazione, riguardanti i materiali per sovrastrutture stradali e le loro prestazioni meccaniche e funzionali.

A tal riguardo si rileva che nel curriculum (All. 2-A) vengono indicate **n. 9 pubblicazioni**, in quanto l'elenco ivi contenuto comprende anche la memoria a firma S. BARBATI, F. CANESTRARI, A. GRILLI dal titolo "*Protocolli innovativi per la caratterizzazione prestazionale di miscele bituminose a freddo*", depositata ai sensi della Legge 15.04.2004, n. 106 e del D.P.R. 3.05.2006, n. 252, non presente né nell'Elenco Pubblicazioni (All. 4-A), né materialmente prodotta tra le pubblicazioni utili ai fini della Valutazione Comparativa (All. 4-B).

L'attività didattica documentata dal candidato riguarda esclusivamente l'attività di **Correlatore** per n.6 Tesi di Laurea Triennali e n. 1 Tesi di Laurea Specialistica.

Il candidato dichiara, inoltre, di essere impegnato in attività di ricerca, ancora in corso al momento della domanda alla presente Valutazione Comparativa.

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario : **Prof. Michele AGOSTINACCHIO**

L'attività scientifica documentata dal candidato, indirizzata essenzialmente al tema dei materiali stradali, si dimostra congruente con il settore disciplinare per il quale è bandita la presente Procedura di Valutazione Comparativa, svolgendosi con sufficiente continuità temporale nel breve arco di tempo trascorso dopo il conseguimento della Laurea.

La produzione scientifica trova collocazione editoriale internazionale (Convegni e Riviste) in 5 memorie e collocazione nazionale (Convegni) in 1 memoria. Altre 2 memorie, presentate per la pubblicazione su riviste internazionali, sono state, nel frattempo, depositate presso la Biblioteca Benincasa di Ancona, ai sensi della legislazione vigente.

Le memorie esibiscono spunti di originalità ed innovazione tecnologica tali da farsi apprezzare, soprattutto in virtù del buon rigore metodologico.

Nelle pubblicazioni in collaborazione, in assenza di dichiarazioni dei coautori ed in conformità ai principi che la Commissione si è dato nella riunione preliminare, risulta che il contributo individuale fornito dal candidato può ritenersi paritario.

La produzione presentata è in grado di dimostrare una sufficiente capacità del candidato allo studio delle problematiche proprie dei materiali stradali.

Appena avviata è l'attività didattica svolta presso l'Università Politecnica delle Marche, dichiarata soltanto in qualità di Correlatore di Tesi.

In definitiva, dall'esame del curriculum, dei titoli scientifici e didattici presentati dal candidato emerge il raggiungimento di una maturità sufficiente ai fini della presente Valutazione Comparativa.

Commissario : **Prof. Francesco ANNUNZIATA**

L'attività scientifica documentata dal candidato è indirizzata essenzialmente al tema dei materiali stradali. Essa si dimostra congruente con il settore disciplinare per il quale è bandita la presente Procedura di Valutazione Comparativa, svolgendosi con sufficiente continuità temporale nel breve arco di tempo trascorso dal conseguimento della Laurea.

La produzione scientifica trova, in 5 memorie, collocazione editoriale internazionale (Convegni e Riviste) ed in 1 memoria collocazione nazionale (Convegno). Altre 2 memorie, presentate per la pubblicazione su riviste internazionali, sono state, nel frattempo, depositate presso la Biblioteca Benincasa di Ancona, ai sensi delle Leggi vigenti.

Le memorie denotano spunti di originalità e di innovatività tali da farsi apprezzare, anche in virtù del buon rigore metodologico.

Nelle pubblicazioni in collaborazione, in assenza di dichiarazioni dei coautori ed in conformità ai principi che la Commissione si è dato nella riunione preliminare, risulta che il contributo individuale fornito dal candidato può ritenersi paritario.

La produzione presentata è in grado di dimostrare una sufficiente capacità del candidato allo studio dei temi propri dei materiali stradali.

L'attività didattica, svolta presso l'Università Politecnica delle Marche, quale Correlatore di Tesi, appare appena avviata.

In definitiva, dall'esame del curriculum, dei titoli scientifici e didattici presentati dal candidato emerge il raggiungimento di una maturità sufficiente ai fini della presente Valutazione Comparativa.

Commissario : **Prof. Antonino D'ANDREA**

Il candidato presenta una produzione scientifica volta esclusivamente al tema dei materiali stradali che risulta congruente con il S.S.D. ICAR/04 per il quale è bandita la presente Procedura di Valutazione Comparativa.

Considerato il breve lasso di tempo intercorso tra il conseguimento della laurea e la presentazione della domanda, la continuità temporale può ritenersi sufficiente.

Delle 8 memorie presentate per la Valutazione Comparativa, 5 hanno collocazione editoriale internazionale in Convegni e Riviste, 1 in Convegno nazionale e 2 sono state depositate presso la Biblioteca Benincasa di Ancona, ai sensi dell'ordinamento vigente.

Nella produzione scientifica si riconoscono apprezzabili elementi di originalità, innovazione tecnologica e buon rigore metodologico.

In assenza di dichiarazioni dei coautori ed in conformità ai principi che la Commissione si è dato nella riunione preliminare, per le pubblicazioni a più nomi si può ritenere che il contributo individuale del candidato sia paritario.

Dalla produzione presentata si rileva una sufficiente capacità del candidato ad indagare le tematiche relative ai materiali stradali.

Allo stato risulta limitata l'attività didattica per la quale il candidato ha semplicemente svolto il ruolo di Correlatore di Tesi di Laurea triennale e magistrale.

In definitiva, dall'esame del curriculum, dei titoli, della produzione scientifica e dell'attività didattica è possibile rilevare una sufficiente maturità del candidato ai fini della presente Valutazione Comparativa.

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA  
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI  
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-  
DISCIPLINARE ICAR-04 "STRADE, FERROVIE E AEROPORTI" DELLA FACOLTA'  
DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.**

(D.R. n. 297 del 30.06.2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n. 58 del 25.07.2008)

**ALLEGATO AL VERBALE n. 3  
(VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE  
DEI SINGOLI CANDIDATI)**

**GIUDIZI COLLEGIALI**

**CANDIDATO:** Donato CIAMPA

Il candidato, Dottore di Ricerca, si fa apprezzare per il rilevante contributo offerto allo sviluppo del S.S.D. ICAR/04 e per la collocazione editoriale della produzione scientifica, oltre che per l'ottima capacità di approfondimento dei temi affrontati.

La Commissione, sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, esprime, in maniera collegiale, un giudizio molto positivo, conseguente al raggiungimento di una maturità di ottimo livello ai fini della presente Valutazione Comparativa.

**CANDIDATO:** Gianluca CUOMO

Al candidato, Dottore di Ricerca, si riconosce un significativo contributo offerto allo sviluppo del S.S.D. ICAR/04 ed apprezzabile è la collocazione editoriale della produzione scientifica, in uno con l'ottima capacità di approfondimento dei temi affrontati.

La Commissione, sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, esprime, in maniera collegiale, un giudizio più che positivo, conseguente al raggiungimento di una maturità di ottimo livello ai fini della presente Valutazione Comparativa.

**CANDIDATO:** Mario DE LUCA

Il Candidato, Dottore di Ricerca, pur dimostrando un'adeguata capacità nell'analizzare il tema della sicurezza stradale, quale argomento prevalentemente trattato nelle proprie memorie, non sempre fornisce significativi contributi al settore. A volte il candidato non dimostra un adeguato rigore metodologico.

Apprezzabile la sua attività professionale, verso la quale il candidato dimostra una particolare predisposizione.

La Commissione, sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, esprime, in maniera collegiale, un giudizio sufficiente ai fini della presente Valutazione Comparativa.

**CANDIDATO:** Andrea GRILLI

Il Candidato, Dottore di Ricerca, dimostra un'adeguata attitudine alla ricerca nel settore dei materiali stradali per sovrastrutture, quale argomento principalmente trattato nelle proprie memorie, fornendo significativi contributi al S.S.D. ICAR/04. La produzione scientifica presentata si fa apprezzare per rigore metodologico ed innovatività.

La Commissione, sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, esprime, in maniera collegiale, un giudizio positivo di idoneità alla ricerca ai fini della presente Valutazione Comparativa.

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA  
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI  
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-  
DISCIPLINARE ICAR-04 "STRADE, FERROVIE E AEROPORTI" DELLA FACOLTA'  
DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.**

(D.R. n. 297 del 30.06.2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n. 58 del 25.07.2008)

**ALLEGATO AL VERBALE n. 6  
(VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA PRIMA PROVA SCRITTA)**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

**CANDIDATO:** Donato CIAMPA

Commissario : **Prof. Michele AGOSTINACCHIO**

Il candidato ha svolto il tema sorteggiato per la prima prova scritta, dimostrando un'elevata conoscenza e padronanza dell'argomento trattato, che risulta sviluppato in modo coerente, completo ed esaustivo partendo dai metodi tradizionali per poi passare, con riferimento ai più recenti orientamenti del S.S.D. ICAR/04 per il mix design dei conglomerati bituminosi, alle specifiche SUPERPAVE del progetto SHRP, a carattere prestazionale.

Ottima è, altresì, la capacità di analisi delle argomentazioni svolte, a dimostrazione dell'elevata maturità del candidato nell'affrontare e risolvere le problematiche attinenti al tema assegnato.

La correttezza dei metodi impiegati, in uno con un'esposizione molto chiara delle argomentazioni oggetto di approfondimento, consente al candidato di raggiungere un ottimo risultato nella presente prova scritta.

Commissario : **Prof. Francesco ANNUNZIATA**

Il candidato ha svolto il tema sorteggiato per la prima prova scritta, dimostrando una più che buona conoscenza e padronanza dell'argomento trattato, sviluppato in modo coerente, completo ed esaustivo anche con riferimento ai più recenti orientamenti del S.S.D. ICAR/04.

Ottima è, altresì, la capacità di analisi delle argomentazioni svolte, a dimostrazione della raggiunta maturità del candidato nell'affrontare e risolvere le problematiche attinenti al tema assegnato.

La correttezza dei metodi impiegati, in uno con una puntuale esposizione delle argomentazioni oggetto di approfondimento, consente al candidato di raggiungere nella presente prova scritta, un risultato altamente positivo.

Commissario : **Prof. Antonino D'ANDREA**

Il candidato nel suo elaborato relativo alla prima prova scritta ha dimostrato ampiamente di conoscere il tema assegnato, sviluppandolo con notevole padronanza e in modo completo e con ottima coerenza con le moderne indicazioni della letteratura scientifica.

Di ottimo livello appare il rigore metodologico quando illustra con chiarezza i metodi tradizionali, evidenziandone la non rispondenza alle condizioni reali dei materiali e quindi la non affidabilità dei risultati.

Altrettanto rigorosa e assai approfondita è l'illustrazione dei metodi moderni, sia per quanto riguarda gli aspetti prestazionali che le fasi della procedura di progetto.

Il candidato ha pertanto dimostrato un'ottima capacità nell'analizzare e risolvere le problematiche proposte, adottando metodi corretti ed esponendo in modo molto chiaro i risultati delle sue valutazioni e ciò consente di esprimere un giudizio ottimo per questa prova scritta.

**CANDIDATO: Gianluca CUOMO**

Commissario : **Prof. Michele AGOSTINACCHIO**

Il candidato dimostra un'adeguata padronanza del tema di esame, esibendo una buona conoscenza delle tematiche trattate con appropriata chiarezza, che gli consentono il raggiungimento di un ottimo livello di completezza, trattando anche gli aspetti prestazionali dei materiali e richiamando gli orientamenti più recenti di settore.

La capacità di sintesi nell'analizzare e risolvere le problematiche proposte, nonché l'appropriata correttezza delle metodologie impiegate, consentono al candidato il raggiungimento di un ottimo livello nella presente prova scritta.

Commissario : **Prof. Francesco ANNUNZIATA**

Il candidato dimostra una buona padronanza del tema di esame, esibendo un'adeguata conoscenza delle tematiche trattate con appropriata chiarezza, che gli consentono il raggiungimento di un buon livello di completezza, curando aspetti tradizionali ed innovativi della materia.

La capacità di sintesi nell'analizzare e risolvere le problematiche proposte, nonché l'adeguata correttezza delle metodologie impiegate, consentono al candidato il raggiungimento di un buon livello nella prima prova scritta.

Commissario : **Prof. Antonino D'ANDREA**

Nella trattazione dell'argomento relativo alla prima prova scritta il candidato ha dimostrato di ben conoscere il tema assegnato, sviluppandolo con buona padronanza, in modo completo e con coerenza con le usuali indicazioni di letteratura e trattando, con buon rigore metodologico, sia i metodi tradizionali, evidenziandone i limiti, che quelli innovativi di tipo prestazionale, per i quali illustra con chiarezza le specificità e gli aspetti applicativi.

Il candidato ha dimostrato una più che buona capacità nell'analizzare e risolvere le problematiche proposte, adottando metodi corretti ed esponendo con chiarezza i risultati delle sue valutazioni e ciò consente di esprimere un giudizio molto positivo per questa prova scritta.

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA  
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI  
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-  
DISCIPLINARE ICAR-04 "STRADE, FERROVIE E AEROPORTI" DELLA FACOLTA'  
DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.**

(D.R. n. 297 del 30.06.2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale -  
"Concorsi ed Esami" - n. 58 del 25.07.2008)

**ALLEGATO AL VERBALE n. 6  
(VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA PRIMA PROVA SCRITTA)**

**GIUDIZI COLLEGIALI**

**CANDIDATO:** Donato CIAMPA

La trattazione è pertinente ed estesa ai più recenti orientamenti del settore scientifico, oggetto della presente Valutazione Comparativa. Ottimo sia il rigore scientifico che il livello di approfondimento raggiunto che, insieme alla significativa chiarezza espositiva e la capacità di sintesi, fanno pervenire, per la prima prova scritta, ad un **giudizio ottimo**.

**CANDIDATO:** Gianluca CUOMO

La trattazione è pertinente al tema assegnato, con un buon livello di approfondimento e rigore scientifico adeguato allo stato attuale delle conoscenze di settore. La capacità di sintesi e la chiarezza espositiva sono buone, per cui il **giudizio complessivo** della prova è **più che buono**.

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA  
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI  
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-  
DISCIPLINARE ICAR-04 "STRADE, FERROVIE E AEROPORTI" DELLA FACOLTA'  
DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.**

(D.R. n. 297 del 30.06.2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n. 58 del 25.07.2008)

**ALLEGATO AL VERBALE n. 7  
(VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA SECONDA PROVA SCRITTA)**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

**CANDIDATO:** Donato CIAMPA

Commissario : **Prof. Michele AGOSTINACCHIO**

La trattazione, del tutto pertinente e coerente al tema assegnato, risulta ben articolata e svolta in modo approfondito e completo, per cui si riconosce al candidato un'approfondita conoscenza e padronanza dei concetti propri della progettazione della sovrastruttura ferroviaria, con particolare riguardo all'armamento.

La capacità di sintesi e l'elevata chiarezza espositiva delle argomentazioni affrontate, consentono di meglio apprezzare le ottime doti del candidato nell'analizzare e risolvere le problematiche proposte.

Il tema risulta sviluppato con significativo rigore metodologico, soprattutto nella trattazione della lunga rotaia saldata.

E' quindi evidente il raggiungimento di una piena maturità, da parte del candidato, nella presente prova scritta.

Commissario : **Prof. Francesco ANNUNZIATA**

La trattazione, pertinente e coerente al tema assegnato, risulta ben articolata e svolta in modo adeguato e completo, sicché si riconosce al candidato una buona conoscenza e padronanza degli argomenti propri della progettazione della sovrastruttura ferroviaria.

La capacità di sintesi e la buona chiarezza espositiva delle argomentazioni svolte consentono di ben valutare le doti del candidato nell'analizzare e risolvere le problematiche proposte.

Il tema risulta sviluppato con significativo rigore metodologico.

E' quindi evidente il raggiungimento di una piena maturità, da parte del candidato, nella presente prova scritta.

Commissario : **Prof. Antonino D'ANDREA**

Il candidato ha svolto il tema in modo approfondito e con completezza, dimostrando una buona conoscenza e padronanza dell'argomento, sviluppandolo coerentemente con lo stato dell'arte ed illustrando e commentando con buon rigore metodologico i metodi di analisi strutturale degli elementi tradizionali e moderni della sovrastruttura ferroviaria.

Nella sua trattazione il candidato ha dimostrato di saper analizzare e risolvere le problematiche proposte, facendo ricorso a metodi corretti ed esponendo le sue valutazioni in modo chiaro e con buon rigore metodologico.

Pertanto, è possibile esprimere un giudizio di alto livello raggiunto dal candidato nella seconda prova scritta.

**CANDIDATO:** Gianluca CUOMO

Commissario : **Prof. Michele AGOSTINACCHIO**

Il tema svolto dal candidato, pur se non del tutto pertinente all'argomento assegnato, risulta sviluppato con adeguato approfondimento. La conoscenza dell'argomento sorteggiato consente al candidato di raggiungere un soddisfacente livello in termini di completezza e correttezza.

La trattazione degli argomenti è affrontata con buona capacità di sintesi e chiarezza espositiva; appropriato è il rigore metodologico.

Il livello raggiunto dal candidato nella seconda prova scritta è buono.

Commissario : **Prof. Francesco ANNUNZIATA**

Il tema svolto dal candidato è sufficientemente pertinente al tema assegnato e risulta sviluppato con chiarezza, livello di approfondimento e di sintesi. Apprezzabile si dimostra la conoscenza e la padronanza dell'argomento trattato in modo più che sufficiente in termini di completezza e correttezza.

La trattazione degli argomenti è affrontata con buona chiarezza espositiva.

Il livello raggiunto dal candidato nella seconda prova scritta è sufficiente.

Commissario : **Prof. Antonino D'ANDREA**

Il tema svolto dal candidato si caratterizza per il livello di sufficienza in relazione all'approfondimento, alla coerenza ed al rigore metodologico.

Tuttavia gli argomenti trattati non appaiono sempre pienamente riconducibili alla traccia assegnata.

Sufficiente è la capacità di sintesi e la chiarezza espositiva.

Pertanto il livello raggiunto nella seconda prova scritta dal candidato è sufficiente.

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA  
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI  
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-  
DISCIPLINARE ICAR-04 "STRADE, FERROVIE E AEROPORTI" DELLA FACOLTA'  
DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.**

(D.R. n. 297 del 30.06.2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale -  
"Concorsi ed Esami" - n. 58 del 25.07.2008)

**ALLEGATO AL VERBALE n. 7  
(VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA SECONDA PROVA SCRITTA)**

**GIUDIZI COLLEGIALI**

**CANDIDATO:** Donato CIAMPA

La trattazione del tema sorteggiato risulta non solo pertinente, ma molto ampia e ben articolata. L'elevato rigore metodologico e l'ottimo livello di approfondimento, insieme alla capacità di sintesi e ad una apprezzabile chiarezza espositiva, consentono di esprimere, sulla seconda prova scritta, un **ottimo giudizio**.

**CANDIDATO:** Gianluca CUOMO

La trattazione del tema assegnato appare sufficientemente articolata e pertinente e denota un livello di approfondimento adeguato. Buone le capacità di sintesi e la chiarezza espositiva. Complessivamente il giudizio sulla seconda prova scritta è **sufficiente**.

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA  
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI  
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-  
DISCIPLINARE ICAR-04 "STRADE, FERROVIE E AEROPORTI" DELLA FACOLTA'  
DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.**

(D.R. n. 297 del 30.06.2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n. 58 del 25.07.2008)

**ALLEGATO AL VERBALE n. 8  
(PROVA ORALE)**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

**CANDIDATO:** Donato CIAMPA

Commissario : **Prof. Michele AGOSTINACCHIO**

Il candidato dimostra, nella prova orale, ottima conoscenza e padronanza dell'argomento "*percezione dello spazio stradale e psicologia della visione*", oggetto del sorteggio, trattandolo con completezza e in modo coerente con lo stato attuale delle conoscenze nel settore della sicurezza stradale.

Ottima, altresì, la capacità mostrata sia nell'analizzare in modo critico le problematiche oggetto di specifiche domande della Commissione, che nel porre in rilievo le loro soluzioni.

Molto chiara l'esposizione e più che positiva la capacità di sintesi delle argomentazioni sviluppate.

Buona la conoscenza della lingua inglese.

Il livello raggiunto nella prova orale dimostra la piena maturità del candidato.

Commissario : **Prof. Francesco ANNUNZIATA**

Il candidato dimostra, nella prova orale, ottima padronanza dell'argomento connesso alla progettazione attenta alle relazioni conducente/ambiente stradale, trattato esaurientemente ed evidenziando una conoscenza aggiornata dello stato attuale della disciplina sull'argomento suddetto.

Ottima, altresì, la capacità mostrata sia nell'analizzare le problematiche, che nel porre in rilievo limiti e possibili soluzioni.

La chiara esposizione è accompagnata da una più che positiva capacità di sintesi delle argomentazioni sviluppate.

Buona la conoscenza della lingua inglese.

Il livello raggiunto nella prova orale dimostra la piena maturità del candidato.

Commissario : **Prof. Antonino D'ANDREA**

Il candidato introduce con molta efficacia l'argomento dimostrando un'ottima conoscenza e padronanza dello stesso e sviluppando le proprie argomentazioni coerentemente con lo stato della

ricerca nel settore. Più che buona la capacità espositiva e di sintesi ed anche la capacità di analizzare e risolvere le questioni proposte dai Commissari. Nella sua esposizione il candidato fa un corretto, continuo e approfondito riferimento agli aspetti della sicurezza stradale e al comportamento dell'utente conseguente alle problematiche proprie della psicologia della visione.

Buona la prova di lettura e traduzione del brano in lingua inglese.

Pertanto il livello raggiunto dal candidato nella prova orale è più che buono.

**CANDIDATO:** Gianluca CUOMO

Commissario : **Prof. Michele AGOSTINACCHIO**

Il candidato affronta parzialmente l'argomento sorteggiato "geometria avanzata", preferendo la trattazione di problematiche a carattere più generale (tipologie delle intersezioni, velocità di progetto, velocità operativa, aleatorietà del comportamento dell'utente, diagramma delle velocità etc.), sviluppate con chiarezza espositiva, buon grado di dettaglio e capacità di sintesi, pur se non del tutto pertinenti con l'oggetto della prova orale.

Tuttavia la conoscenza e la padronanza di tali argomenti è positiva, anche per l'adeguata completezza e coerenza con lo stato dell'arte.

La capacità di analisi e soluzione delle problematiche oggetto delle domane dei Componenti della Commissione, conferma che la preparazione del candidato è risultata indirizzata prevalentemente verso argomenti solo in parte attinenti al quesito sorteggiato.

Ottima la conoscenza della lingua inglese.

Il livello raggiunto dal candidato nella prova orale è di più che sufficiente maturità.

Commissario : **Prof. Francesco ANNUNZIATA**

Il candidato espone con sufficiente chiarezza, ma con poca padronanza dell'argomento, il tema inerente le curve di transito a geometria avanzata, oggetto della prova orale.

Sufficiente la conoscenza degli aspetti riguardanti il tema in oggetto.

Sufficiente la capacità di analizzare le problematiche trattate.

Ottima la conoscenza della lingua inglese.

Nella prova orale il candidato non ha dimostrato la maturità necessaria per assumere il ruolo di ricercatore universitario.

Commissario : **Prof. Antonino D'ANDREA**

Il candidato, dopo una introduzione non sempre coerente con il quesito postogli, ha trattato l'argomento con riferimento alle procedure tradizionali di progetto dell'asse stradale facendo limitati cenni alla geometria avanzata per la progettazione dei tacciati percorsi a velocità variabile e agli elementi delle intersezioni.

Nel complesso, pertanto, la prova è risultata appena sufficiente per completezza, coerenza, conoscenza e padronanza dell'argomento da trattare. Analogamente, appena sufficiente è risultata la prova per quanto riguarda la capacità espositiva e di sintesi delle argomentazioni e la capacità di analizzare e risolvere le problematiche proposte dai Commissari.

Ottimo il livello raggiunto dal candidato nella prova di lettura e traduzione del brano in lingua inglese.

Pertanto, il livello del candidato nella prova orale è appena sufficiente.

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA  
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI  
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-  
DISCIPLINARE ICAR-04 "STRADE, FERROVIE E AEROPORTI" DELLA FACOLTA'  
DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.**

(D.R. n. 297 del 30.06.2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale -  
"Concorsi ed Esami" - n. 58 del 25.07.2008)

**ALLEGATO AL VERBALE n. 8  
(PROVA ORALE)**

**GIUDIZI COLLEGIALI**

**CANDIDATO:** Donato CIAMPA

Il candidato dimostra una conoscenza e padronanza molto approfondita del quesito sorteggiato, trattandolo con completezza e coerenza ed evidenziando un'ottima capacità di analisi e di soluzione delle problematiche affrontate. La chiarezza espositiva e la capacità di sintesi caratterizzano tutte le risposte fornite. Buona la conoscenza della lingua inglese.

Il candidato ha raggiunto un **ottimo livello** nella prova orale.

**CANDIDATO:** Gianluca CUOMO

Il candidato dimostra una sufficiente conoscenza e padronanza dei temi generali del settore, discussi con adeguata completezza e coerenza, manifestando però una limitata conoscenza degli argomenti più specificamente richiesti. Quando tratta gli aspetti generali evidenzia una sufficiente capacità di analisi e di soluzione delle problematiche affrontate, nonché una sufficiente capacità di sintesi e chiarezza espositiva. Ottima la conoscenza della lingua inglese.

Il candidato ha raggiunto un **livello sufficiente** nella prova orale.